

## Transportstyrelsens föreskrifter om beräkning av utsläppningsminskningskurva för indelning av tunga fordon i koldioxidutsläppsklasser

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Jusstitiekanslern		Inga synpunkter.	-
Åklagarmyndigheten	3 §	Åklagarmyndigheten har inte några synpunkter på förslaget. Myndigheten noterar dock att avsikten sannolikt är att faktorn rCO2sg ska formuleras som rCO2sg i 3 § sista meningen.	Beaktas.
Justitieombudsmannen		Inga synpunkter.	-
Säkerhetspolisen		Inga synpunkter.	-
Trafikverket		Inga synpunkter.	-
Fordonsbesiktnings- branchen		FBB har inga synpunkter på förslaget men noterar att Transportstyrelsen behöver tydliggöra vilka uppgifter som kan/ska lämnas in och förtydligar hur begagnade fordon ska hanteras.	Transportstyrelsen ser över detta men synpunkten föranleder ingen förändring i det här föreskriftsarbetet.
Swedac		Inga synpunkter.	-

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Skatteverket	3 §	<p>Skatteverket har inga invändningar mot innehållet i den föreslagna föreskriften men noterar följande.</p> <p>3 § Utsläppsminskingskurva för beräkning av koldioxidutsläppsklasser Under 2024 kommer förordning (EU) 2019/1242 att revideras och som en följd kommer även Eurovinjett-direktivet 1999/62/EG att ändras. Skatteverket noterar att de ännu inte beslutade ändringarna i direktivet har tagits med i 3 § där utsläppsminskingskurvan och dess faktorer definieras.</p>	Beaktas. Transportstyrelsen har förtydligat denna del i konsekvensutredningen.
Skatteverket	Konsekvens-utredningen	Konsekvensutredning A1 och A3.3 — Felaktig hänvisning till artikel 2.37. Det bör rätteligen vara artikel 2.1.37.	Beaktas. Transportstyrelsen har förtydligat denna del i konsekvensutredningen.
Skatteverket	Konsekvens-utredningen	A3.3 - Här beskrivs olika alternativa lösningar för att implementera bestämmelser om utsläppsminskingskurvan. I alternativ 1 föreslås att bestämmelserna förs in i nya föreskrifter genom transformering. Skatteverket noterar att det saknas ett resonemang om varför transformering och inte inkorporering valts.	Beaktas. Transportstyrelsen har förtydligat denna del i konsekvensutredningen.

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Skatteverket	Konsekvens- utredningen	A9 - Felaktig hänvisning till förordning (1997:1140) om vägavgift för vissa tunga fordon. Det bör rätteligen vara lagen (1997:1137) om vägavgift för vissa tunga fordon, LVA. Det anges att vägavgifter baserade på koldioxidutsläppsklass ska tas ut från och med den 1 januari 2025. Skatteverket noterar att det ännu inte finns något datum beslutat för dessa ändringar utan att dessa ska träda ikraft den dag som regeringen bestämmer, vilket tidigast blir den 1 januari 2025.	Beaktas.
Motorbranchens riksförund		Sammanfattning Regelverk för att främja en hållbar utveckling ska vara så tydliga som möjligt. MRF delar Transportstyrelsens bedömning att nya föreskrifter ska införas i stället för att införlivas i befintlig sådan	Tack för er kommentar.

<p>Motorbranchens riksförund</p>		<p>Bakgrund MRF har tidigare inkommit med synpunkter på promemorian om ändrade vägavgifter inom eurovinjettsamarbetet. (Ändrade vägavgifter inom eurovinjettsamarbetet Finansdepartementet Fi2023/02125). Vi vidhåller de synpunkter som då lämnades, men vill utöver detta komma med följande yttrande.</p> <p>Synpunkter</p> <p>Vägtrafiken spelar en unik roll både för inrikes och utrikes transporter. Syftet med införandet av koldioxidutsläppsklass är främst att utifrån miljömässiga skäl kunna differentiera avgifter av utsläpp av koldioxid. Den differentiering, utifrån olika koldioxidklasser, som föreslås är i grunden också positiv då det skapar teknikneutrala incitament för teknikutveckling och minskade utsläpp. Det är också viktigt att regelverk och lagar som syftar till att främja en hållbar utveckling är så tydligt formulerade som det är möjligt. MRF delar Transportstyrelsens bedömning att regleringsalternativ 2 och 3 berör föreskrifter som har ett syfte och innehåll som avsevärt skiljer från reglering av formeln som ska användas vid beräkning av koldioxidutsläppsklass. Risker för otydlighet</p>	
----------------------------------	--	---	--

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
		om detta genomförs är överhängande. Nya föreskrifter är därför att föredra.	
Polismyndigheten		Inga synpunkter.	-
Förvaltningsrätten Karlstad		Inga synpunkter.	-
Tullverket		Inga synpunkter.	-
Sveriges åkeriföretag		Införandet av beräkningen av koldioxidutsläppsminskningsskurvan är en direkt konsekvens av införandet av det förändrade Eurovinjettdirektivet i svensk lagstiftning, Sveriges Åkeriföretag har inget att erinra avseende förslaget.	Tack för er kommentar.
Kommerskollegium		Kommerskollegium bedömer att Transportstyrelsen inte behöver anmäla det rubricerade förslaget till kollegiet enligt förordning (1994:2029) om tekniska regler under förutsättningen att det inte väsentligen påverkar saluföringen, naturen eller sammansättningen av berörda varor. Kommerskollegium bedömer vidare att förslaget inte behöver anmälas enligt förordning (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden eftersom det inte innebär några nya krav på tjänsteleverantörer.	Tack ert svar.
Kammarkollegiet		Inga synpunkter.	-

**Sändlista**

1. Bilimportörernas Riksförbund, 2. Biluthyrarna Sverige, 3. Ekonomistyrningsverket, 4. Förvaltningsrätten i Karlstad, 5. Iveco 6. Justitiekanslern 7. Kammarkollegiet 8. Kommerskollegium 9. Lastfordonsgruppen 10. M Sverige 11. Mobility Sweden 12. Motorbranchens Riksförbund 13. Nordic Truckcenter AB 14. Polismyndigheten 15. Riksarkivet 16. Riksdagens ombudsmän 17. Scania 18. Skatteverket 19. Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll (SWEDAC) 20. Sveriges Bussföretag 21. Sveriges Åkeriföretag 22 Säkerhetspolisen 23. Sveriges Fordonsbyggares Riksorganisation 24. Swetic, sektion Fordonsbesiktning 25. Trafikverket 26. Tullverket 27. Veho Import AB 28. Volvo Lastvagnar AB 29. Åklagarmyndigheten