

## Transportstyrelsens föreskrifter (TSFS 2015:112) om Förslag till föreskrifter om parkeringsanmärkningar och felparkeringsavgift

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsens (TS) kommentar och beslut
Sveriges Kommuner och Regioner		SKR avstår från att lämna synpunkter.	
Sveriges Kommuner och Regioner (sakkunnig)		Inget svar har inkommit	
Stockholms stad		Trafikkontoret har ingen erinran mot förslaget. Trafikkontoret understryker vikten av betalningsuppföljning av samtliga felparkerade fordon, dvs även de som är registrerade i utlandet.	TS och Trafikkontoret har vid tidigare tillfällen fört dialog angående möjligheterna till betalningsuppföljning av utländska fordon.
Göteborgs stad		Inget svar har inkommit	

<p>Malmö stad</p>		<p>Tekniska nämnden har lämnat följande kommentarer:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Äldre versioner av blanketten för parkeringsanmärkning kommer att fortsätta användas</li> <li>2. 5§ p1 – ska överträdelse anges i klartext eller endast via koden?</li> <li>3. Tillägget 5§ - positivt om fler parkeringsanmärkningar betalas.</li> <li>4. Det önskas ett förtydligande kring begrepp "fordonsslag" så att parkeringsanmärkningen inte blir ogiltig</li> <li>5. Det önskas ett förtydligande kring begreppet A-traktorer och "andra fordonsslag"</li> <li>6. Motivering till varför 8§ och delar av 9§ är borttagna saknas</li> <li>7. Det önskas ett förtydligande kring hur ett bestridande av betalningsansvaret ska hanteras</li> <li>8. Det önskas ett förtydligande kring hur myndighetens hantering av återbetalningar i och med borttagande av 12§ i nuvarande föreskrift</li> <li>9. Kommande 12§ anses skapa sämre förutsättningar för de som inte har elektronisk hantering</li> </ol>	<p>TS har lämnat skriftligt svar till Malmö stad.</p> <p>I korthet består svaret av följande:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. TS prövar inte giltigheten av inkomna blanketter.</li> <li>2. TS ser inget behov av att utfärdarna förändrar nuvarande teknik eller metod för överföring av uppgift om slag av överträdelse. Förändringen är enbart språklig då benämningen vi brukar är "beteckning".</li> <li>3. XXX</li> <li>4. TS prövar inte giltigheten av inkomna blanketter, avsaknad eller dubblering av uppgift leder därmed inte till att anmärkningen makuleras av TS.</li> <li>5. TS avser att möjliggöra utfärdande av anmärkningar för fler fordonsslag.</li> <li>6. Lydelsen inom 8 § återfinns hädanefter under 5 § 9. Transportstyrelsens avsikt har varit att förenkla föreskrifterna. Vi anser därför inte att reglering av språk är nödvändig.</li> <li>7. TS:s avsikt är att motsvara Polismyndighetens olika valmöjligheter för fordonsägare eller förare att bestrida betalningsansvar för anmärkningar.</li> <li>8. Reglerna i nuvarande 12§ kommer att ersättas av myndighetens interna rutinbeskrivningar samt förtydligande av informationen på myndighetens webbplats.</li> <li>9. TS delar inte bedömningen. Avsikten med förändringen anses inte innebära någon praktiskt förändring kring meddelandetiden.</li> </ol>
-------------------	--	--	---

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsens (TS) kommentar och beslut
Svepark		Inget svar har inkommit	
Bilimportörernas Riksförbund		xxx	Organisationen har inte kunnat nås trots efterforskningar. Troligen har organisationen upphört.
Mobility Sweden		Inget svar har inkommit	
Biluthyrarna Sverige AB		Inget svar har inkommit	
Integritetsskyddsmyndigheten (IMY)		IMY har inget att erinra mot föreskriftsförslaget	
Ekonomistyrningsverket (ESV)		ESV avstår att lämna synpunkter då ämnet faller anses falla utanför kompetensområdet.	
Kommerskollegium		Kommerskollegium har inga synpunkter på förslaget och bedömer att förslaget inte är anmälningspliktigt.	
Motorbranschens Riksförbund		Inget svar har inkommit	
Riksförbundet M Sverige		M Sverige är i huvudsak positiv till utredningens förslag och tillstyrker förslaget om att kunna hantera uppgifter som krävs för en effektiv betalningsuppföljning av felparkeringsavgift.	
Polismyndigheten		Polismyndigheten har inga invändningar mot förslagen.	
Skatteverket		Inga synpunkter	
BYA – Bevakningsbranschens yrkes- och arbetsmiljönämnd		Se Säkerhetsföretagen – nedan	
Säkerhetsföretagen		Säkerhetsföretagen finner föreskriftsförslagen ändamålsenliga och tillstyrker dem. Säkerhetsföretagen har inga synpunkter på remissens bifogade konsekvensutredning.	

**Sändlista**

1. Sveriges Kommuner och Regioner
2. Sveriges Kommuner och Regioner (sakkunnig)
3. Stockholms stad
4. Göteborgs stad
5. Malmö stad
6. Svepark
7. Bilimportörernas Riksförbund
8. Mobility Sweden
9. Biluthyrarna Sverige AB
10. Integritetsskyddsmyndigheten (IMY)
11. Ekonomistyrningsverket
12. Kommerskollegium
13. Motorbranschens Riksförbund

14. Riksförbundet M Sverige

15. Polismyndigheten

16. Skatteverket

17. BYA – Bevakningsbranschens yrkes- och arbetsmiljönämnd