

Transportstyrelsens föreskrifter (TSFS 2022:47) om ansökan om godkännande av fasta installationer på den svenska delen av Europeiska unionens järnvägssystem

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Boverkets		Boverket avstår att yttra sig över Transportstyrelsens remiss "Förslag av ändring i Transportstyrelsens föreskrifter (TSFS 2022:47) om ansökan om godkännande av fasta installationer" då den rör frågor utanför Boverkets verksamhetsområden.	-
Elsäkerhetsverket		Elsäkerhetsverket har tagit del av rubricerad remiss och har inga synpunkter på de förändringar som föreslås.	-
Region Stockholm-Trafikförvaltningen		Trafikförvaltningen har samsyn med Transportstyrelsen och har därmed inget att invända mot förslagen i föreliggande remiss.	-

SIBEK	10 §	SIBEK har följande frågor: 1. I vilken utsträckning bedöms Transportstyrelsens handläggningstid påverkas? 2. Har ni till exempel undersökt hur många ändringar som Trafikverket idag genomför som "ej anmälningspliktiga"? 3. Längre handläggningstid på grund av ökad arbetsbelastning? 4. Kortare handläggningstid för mindre ändringar, i form av "snabbspår"? 5. Var går gränsen för vilka ingrepp som kan hanteras som felavhjälpning och vilka som kommer kräva anmälan till Transportstyrelsen? 6. Ser ni någon förändring jämfört med nuvarande gräns mellan felavhjälpning och "Ej anmälningspliktig" ändring? 7. Behöver även tillfälliga ändringar som sedan ska återställas anmälas? SIBEK har följande synpunkter: 8. SIBEK ser risker med borttagandet av 10 § och därigenom borttagandet för Trafikverket att själva bedöma ändringar som "Ej anmälningspliktiga". 9. Regelverket efterlevs inte: Ingrepp som behöver utföras skyndsamt kommer inte att anmälas till Transportstyrelsen och de kommer inte heller, som idag, beskrivas och motiveras varför de inte anses behöva anmälas till	1. Transportstyrelsen bedömer att handläggningstiden hos Transportstyrelsen inte kommer att påverkas på något betydande sätt, i och med att handläggningstiderna som gäller idag enligt järnvägsteknikförordningen (2022:417) inte påverkas. Enligt vår förståelse så anmäler Trafikverket redan idag dessa ändringar till Transportstyrelsen. 2. Vi har inte genomfört en sådan undersökning, då det i så fall är ärenden som vi inte fått in till oss. Dock har vi haft diskussioner med Trafikverket sen införandet av TSFS 2022:47 om den förändrade godkännandeprocessen. 3. Den ursprungliga tanken med 10 § var att minska arbetsbelastningen för både Transportstyrelsen och den sökande. Men eftersom 10 § inte har fungerat så bedöms inte borttagandet av 10 § leda till några betydande förändringar i handläggningstid i förhållande till vad som redan gällt sen ikraftträdandet av TSFS 2022:47. Vi bedömer inte att Transportstyrelsens handläggningstid kommer att öka i förhållande till vad som är gällande enligt den nuvarande lagstiftningen, se punkt 1. 4. Transportstyrelsen har inte tagit detta i beaktande, men är öppna för att undersöka möjligheten i ett fortsatt arbete. 5, 6 och 7. Arbeten som klassas som ombyggnation eller modernisering ska anmälas till Transportstyrelsen. En bedömning behöver göras i enskilda fall. Transportstyrelsen ser att det kan finnas behov att tydliggöra var gränsen går. Det sker i så fall i ett separat arbete. .
-------	------	---	---

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
		Transportstyrelsen. Med ökat krav på övervakning och administration ökar också incitamentet att medvetet "missa" att anmäla en åtgärd. Vi ser att det skulle ha en negativ påverkan på säkerheten då dokumentationen och därmed spårbarheten skulle bli sämre jämfört med idag. 10. Regelverket följs fullt ut: Anläggningsändringar av mindre karaktär, t.ex. blinkbyten och byten av bomdriv, kommer kosta mer och ta längre tid, i kalenderdagar så väl som arbetstid. Detta medför att nödvändiga åtgärder riskerar att skjutas upp. 11. Ett snabbspår man inom en vecka kan få svar på ifall en ändring kräver godkännande, skulle göra mycket för att mildra de negativa konsekvenserna av borttagandet av §10. 12. Vi är positiva till de övriga ändringarna och anser att de på ett bra sätt förtydligar och rättar tidigare skrivningar.	8, 9 och 10. Transportstyrelsen ser gärna ett fortsatt arbete om hur det ska förtydligas i de fall då det är uppenbart att godkännande inte ska krävas. Detta inkluderar även gränsen för när någonting är att anses vara en modernisering eller ombyggnation. Dock ser vi inte att 10 § uppfyller den funktionen idag med tanke på hur det är formulerad. 11. Se punkt 3. 12. –
SHK - Statens haverikommission		Statens haverikommission har inte någon erinran mot remissförslaget.	-
Sveriges Kommuner och Regioner		Förbundet avstår från att lämna synpunkter.	-
Swedac		Swedac har tagit del av ovan nämnda remiss. Vi har inga synpunkter på förslaget.	-

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Trafikanalys		Trafikanalys instämmer med Transportstyrelsen om att bestämmelsen i 10 § är olyckligt formulerad eftersom den i praktiken lämnar till den sökande att avgöra om ansökan ska göras eller inte. Trafikanalys tillstyrker därför förslaget om att ta bort paragrafen och har i övrigt inga invändningar mot förslagen i remissen	-

Remissinstans	Kapitel Paragraf	Synpunkt	Transportstyrelsen kommentar och beslut
Trafikverket	6 § 10 §	6 § punkt 4c 1. Trafikverket uppfattar att skrivningen "nödvändigt" leder till en godtycklig tillämpning. Den fasta installationen har inte genomgått samtliga säkerhetskrav vid ett tillfälligt godkännande då detta inte är möjligt. Det kan vara nödvändigt att göra validering för att säkerställa att anläggningen är säker för ibruktagande, men det saknas möjlighet att utföra validering i samband med ansökan om tillfälligt godkännande. Denna validering får ske när det är möjligt. Trafikverket förslår därför följande utformning av 6 § punkt 4c: "implementerats och validerats så lång som möjligt för att säkerställa att den fasta installationen är säker att ta i bruk" 10 § 2. Trafikverket uppfattar att Transportstyrelsen önskar utföra prövning om godkännandebehov för alla ärenden genom upphävandet av 10 §. Trafikverket föreslår därför att 10 § kvarstår i sin helhet och att "Kompletterande upplysningar för godkännande av fasta installationer för svenska delen av Europeiska unionens järnvägssystem", TSG 2022-11705, förtydligas med avseende på detta.	1. Transportstyrelsen anser fortsatt att förslaget innebär ett förtydligande av föreskriften samt att ordet nödvändigt är det mest lämpliga. Det är tydligare med ordet nödvändigt att det finns en förväntan över hur långt som den sökande ska i sin kravspecificeringsprocess inför en ibruktagning. Detaljer om tillämpning kan vara nödvändigt att förtydliga i kompletterande upplysningar. 2. Transportstyrelsen håller med Trafikverket om att det vore lämpligt att Kompletterande upplysningar förtydligas gällande tillämpning och när det är nödvändigt att ett ärende ska provas eller inte, i den mån som är möjligt. Transportstyrelsen ser dock att nuvarande formulering av 10 § är problematisk och inte fungerar för detta syfte. Transportstyrelsen anser fortsatt att nuvarande skrivning av 10 § är nödvändig att ta bort. Transportstyrelsen önskan är inte genomföra prövningar där det inte anses nödvändigt. Vi ser det som nödvändigt att fortsatt arbeta vidare med denna fråga.

Sändlista**Infrastrukturförvaltare**

Arlandabanan
Falköpings kommun
Gävle Hamn AB
Inlandsbanan
Karlshamns hamn AB
Luleå Hamn AB
Norrköpings kommun
Oxelösunds Kommun
Region Skåne
Stockarydsterminalen AB
Sundsvalls Hamn AB
Södertälje Hamn AB
Terminalen i Bastuträsk AB
Trafikförvaltningen, SLL
Öresundskonsortiet

Myndigheter

Boverket
Elsäkerhetsverket
Naturvårdsverket
Statens Haverikommission
Statens väg- och transportforskningsinstitut
Swedac

Trafikanalys
Trafikverket

Övriga

AFRY
Alstom
Infranord AB
Jernhusen
Museibanornas Riksorganisation (MRO)
Norconsult AB
Ramboll Sverige
Rejlers Sverige AB
Sveriges Kommuner och Regioner (SKR)
Sveriges Tågoperatörer Service AB
SWECO Sverige AB
Systra Sverige AB
Transportföretagen TF AB
Tyréns Sverige AB
Vanaheim AB
Vossloh Nordic Switch Systems AB
VR Track
WSP Sverige AB