

Datum
2021-12-20
Ert datum
2021-09-17

Dnr/Beteckning
TSG 2021 -9011
Er beteckning
M2021/01748

Miljödepartementet
m.remissvar@regeringskansliet.se
kopia: m.rattssekretariatet@regeringskansliet.se

Remissvar till promemorian Översyn av bestämmelserna om fluorerade växthusgaser, ozonnedbrytande ämnen och tillhörande miljöstraffavgifter - M2021/01748

Sammanfattning

Transportstyrelsen tackar för möjlighet att ge synpunkter på rubricerad promemoria. Vi har inga invändningar mot förslagen i sak men föreslår justeringar och förtydliganden som presenteras nedan.

Transportstyrelsens synpunkter

Kommentarer på SFS 2016:1128

Transportstyrelsen är positiv till att f-gas förordningen uppdateras och att vissa ord och uttryck i förordningen förtydligas. Det är värdefullt ur läsarens perspektiv att överflödiga bestämmelser tas bort och att anpassningen mot EU förordningen förbättras.

Vi skulle uppskatta om förordningen kunde bli tydligare vad som gäller kravbilderna för fartyg. Bland annat är det inte tydligt för oss om fartyg ingår i den nya definitionen mobil utrustning med tillägget *som normalt sett förflyttas under användning*. Om avsikten är att fartyg ska inkluderas i definitionen mobil utrustning kan man med den nya skrivningen, *inklusive utrustning för luftkonditionering som är monterad i ett fordon*, få intrycket att mobila luftkonditioneringsanordningar på fartyg inte ingår i definitionen. I remissen förekommer både begreppet ”motorfordon” och ”fordon” vilka skulle behöva definieras vad som ingår i den beskrivningen.

I den svenska förordningen 41, 42 §§ SFS 2016:1128 är certifieringskravet i 16 och 18 §§ undantaget vad gäller arbeten som utförs på ett fartyg som tillhör rederiet och som utförs av rederiet. Det innebär att varken personal ombord eller rederiet behöver vara certifierade. Men, enligt 20 § i samma förordning så får rederiet bedöma om det finns behov av ”installation,

ombyggnad, reparation eller andra ingrepp” till sjöss så ska det ombord finnas ”någon” som är certifierad. Transportstyrelsen tycker det är otydligt i remissen vilka certifieringskrav som gäller och önskar att det förtydligas.

Kommentarer på SFS 2019:1129

I SFS 2016:1129, som tar upp ozonedbrytande ämnen, finns koppling till brandsläckare i luftfartyg. Vi stödjer förslaget och har en kommentar.

Föreslagen lydelse i § 10 p 2, sista meningen är

”För användning av haloner enligt första stycket finns det bestämmelser om särskilda avslutnings- och slutdatum i EU-förordningen om ozonedbrytande ämnen”.

Transportstyrelsen tycker det vore av värde om meningen ovan förtydligas med en tydligare beskrivning av ”EU-förordningen om ozonbrytande ämnen”. Som vi förstått anges särskilda avslutnings- och slutdatum i ”KOMMISSIONENS FÖRORDNING (EU) nr 744/2010, av den 18 augusti 2010 om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1005/2009 om ämnen som bryter ned ozonskiktet, vad gäller användningsområden för haloner som är av avgörande betydelse ”

Övrigt

I anslutning till remissvaret avseende rubricerad promemoria vill Transportstyrelsen framhålla att det i förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken saknas bestämmelse som ger myndigheten rätt att föreskriva om avgift för den tillsyn som ska utföras enligt 2 kap. 27 § p 2 miljötillsynsförordningen (2011:13). För att Transportstyrelsen ska kunna ta ut avgift för sin tillsyn av utrustning i fartyg som innehåller fluorerade växthusgaser, skulle förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken behöva ändras.

Beslut i detta ärende har fattats av ställföreträdande generaldirektör Anita Johansson. I den slutliga handläggningen av ärendet deltog juristen Christine Vallhagen och miljöhandläggaren Caroline Petrini, den senare föredragande.

Anita Johansson
Ställföreträdande generaldirektör