

Datum
2017-03-14Dnr/Beteckning
TSJ 2017-842Ert datum
2017-02-20Er beteckning
Ju2017/01634/L3Justitiedepartementet
Att: Anna Wernerup
103 33 Stockholm

Angående remittering av vissa förslag i lagstiftningsärendet om ny järnvägstrafiklag

Transportstyrelsen har beretts utrymme att yttra sig över promemorian framtagen av Justitiedepartementet om vissa förslag i lagstiftningsärendet om ny järnvägstrafiklag.

Sammanfattning

Transportstyrelsen har inga synpunkter i sak på förslagen i promemorian bortsett från användandet av begreppet infrastrukturförvaltare istället för spårinnehavare inom tunnelbana och spårväg. Vi har även vissa synpunkter när det gäller användandet av olika begrepp när det sannolikt är begreppet motordrivet fordon som avses.

Transportstyrelsens synpunkter

Förslagen berör främst Trafikverket och andra infrastrukturförvaltare samt transportörer. Betänkandet innehåller inga förslag av kritisk karaktär för Transportstyrelsen. Vi ser inte anledning att lyfta något specifikt, förutom nedanstående delar. De synpunkter vi tidigare framfört berörs inte i det material som nu remitteras.

- I bilaga 1 till promemorian används (bl.a. uppe på s. 22) begreppet *infrastrukturförvaltare* på så sätt att det inte endast omfattar den som ställer järnvägsinfrastruktur till förfogande och ansvarar för denna utan också den som har samma funktion när det gäller infrastruktur för tunnelbana eller spårväg. Det begrepp som oftast används för att beteckna drift av spåranläggningar inom tunnelbana och spårväg är begreppet *spårinnehav* (se t.ex. lag [1990:1157] 3 §). Enligt vår mening vore det därför mer korrekt att använda begreppet spåranläggning och spårinnehavare när det gäller tunnelbana och spårväg. Begreppen infrastruktur och infrastrukturförvaltare är

kopplade till järnväg. Det borde vidare övervägas om begreppet spåranläggning och spårinnehavare ska föras in i lagförslaget.

- När det gäller den föreslagna 14 § talas om *motordrivet fordon* (bl.a. nere på s. 24 i bilaga 1). Det är också detta begrepp som används i trafikskadelagen (11 § tredje stycket) som innehåller en motsvarande bestämmelse. Dock förekommer i bilaga 1 olika begrepp (bl.a. på s. 14: vägfordon, motortrafikfordon, s. 17: vägfordon, motorfordon, s. 25: vägtrafikfordon, motordrivna fordon). Enligt vår mening borde samma begrepp användas om det är samma typ av fordon som avses.

Detta ärende har beslutats av Jacob Gramenius. I den slutliga handläggningen av ärendet deltog juristen Susanna och sektionschef Nils Enberg samt utredaren Lovisa Arrias, den senare föredragande.

Jacob Gramenius
Stabschef