



Sjö- och luftfartsavdelningens förslag på ny SPI-enkät: Ledningssystem, säkerhetspolicy och säkerhetskultur

Seminarium för verksamhetsansvariga
Stockholm, Solna Access, 20 september 2016

Stefan Johnsson, flygteknisk inspektör
(*stefan.johnsson@transportstyrelsen.se*)

Nicklas Svensson, sakkunnig HF/MTO
(*Nicklas.svensson@transportstyrelsen.se*)

Agenda

- Introduktion av SPI-enkäten:
 - Varför en ny SPI-enkät?
 - Syfte & innehåll
- Möjliga sätt att arbeta med SPI-enkäten
 - System och redskap

Vi arbetar idag med olika typer av säkerhetsnyckeltal

- **Exempel kvantitativa:**

- Olyckor & tillbud
- Omkomna & allvarligt skadade
- Luftrumsintrång
- Laserhändelser
- Intrång på bana

Numerär i huvudsak från inkomna händelserapporter

Reaktiva

- **Exempel kvalitativa:**

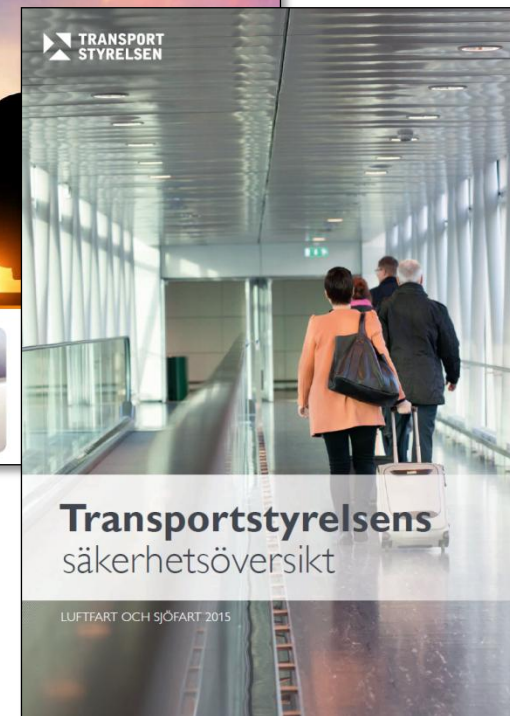
- Kvalitetssystem
- Ledningsfunktion
- Säkerhetskultur

Tillsynsteams bedömning av påståenden kopplat till området

Proaktiva

Vi arbetar även idag med säkerhetsnyckeltal på olika nivåer

- Avdelningsnivå:
 - SPI-enkät kvalitetssystem, ledningsfunktion och säkerhetskultur (den "gamla" enkäten)
- Övriga nivåer (enhets- och sektionsnivå):
 - Utöver nyckeltalen ovan tillkommer specifika eller mer detaljerade nyckeltal för olika tillsynsområden som tillsammans med SPI-enkäten bl.a. utgör ett underlag för den riskbaserade tillsynen.



Säkerhetsnyckeltal och vårt mål

- Allmänt:
 - Kan beskrivas som ett redskap för att åskådliggöra förhållanden och utvalda säkerhetsområden i en verksamhet och/eller bransch
 - Gör säkerhetsområden mätbara (enhetlig & systematisk)
- Varför har vi en ny SPI-enkät?
 - Bidrar till en bättre förståelse för säkerhetsutvecklingen (myndighet & tillståndshavare)
 - TS myndighetsutövning ska bl.a. leda till en utveckling av branschens säkerhetskultur
 - Bidrar till vår förmåga att med bättre och mer direkt överblick av organisationernas status säkerställa att våra tillsynsresurser används där de gör mest nytta enligt ett riskbaserat synsätt.

Avdelningens nya SPI-enkät

Kvalitetssystem



Ledningssystem

Ledningsfunktion



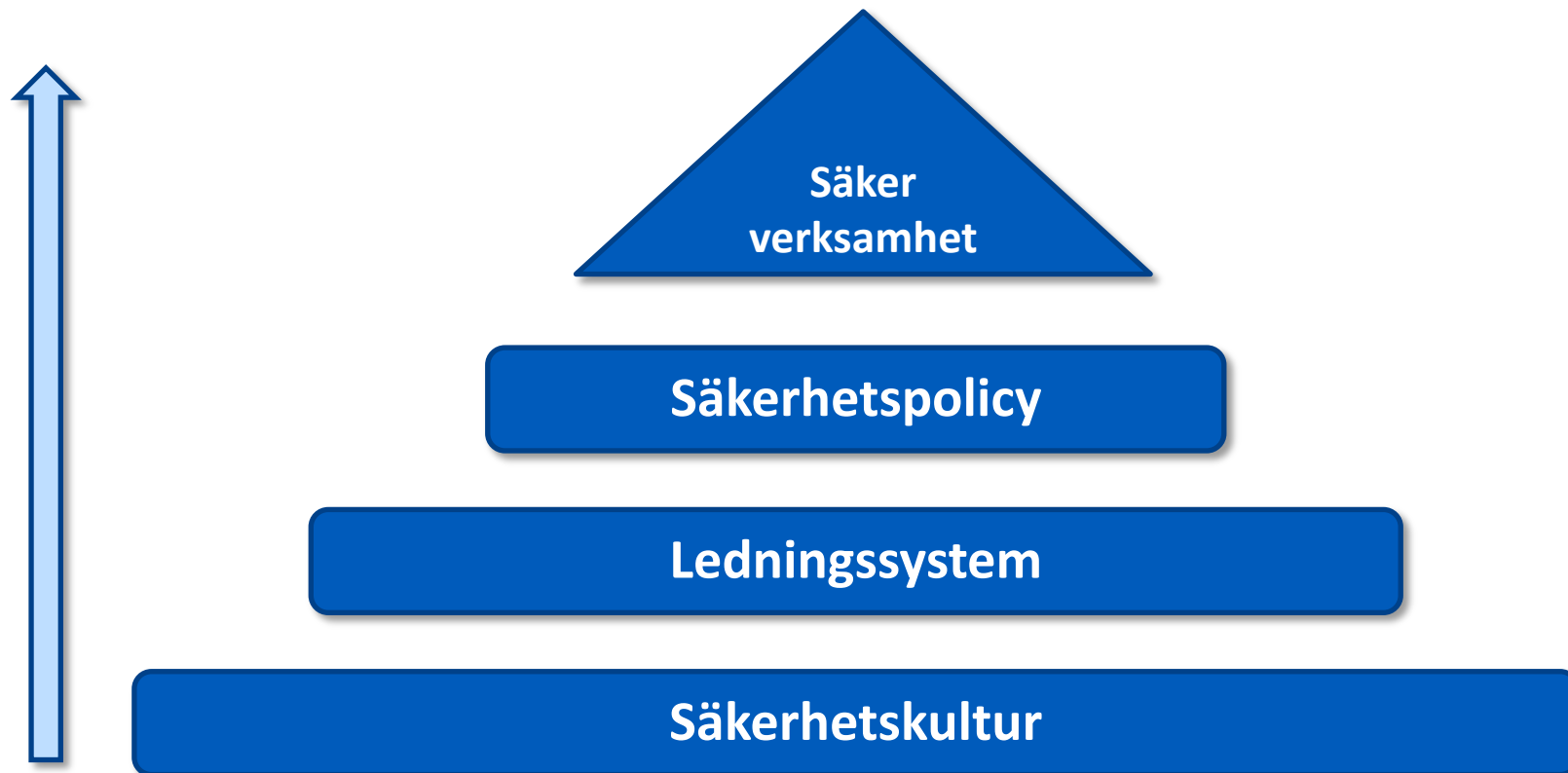
Säkerhetspolicy

Säkerhetskultur



Säkerhetskultur

Varför har vi valt de här tre områdena?



Exempel generella utgångspunkter och beaktande

Ledningssystem



- ✓ EASA GEN krav Ledningssystem (ORO, ATO, AGA etc.)
- ✓ ICAO Annex 19 Management System

Säkerhetspolicy



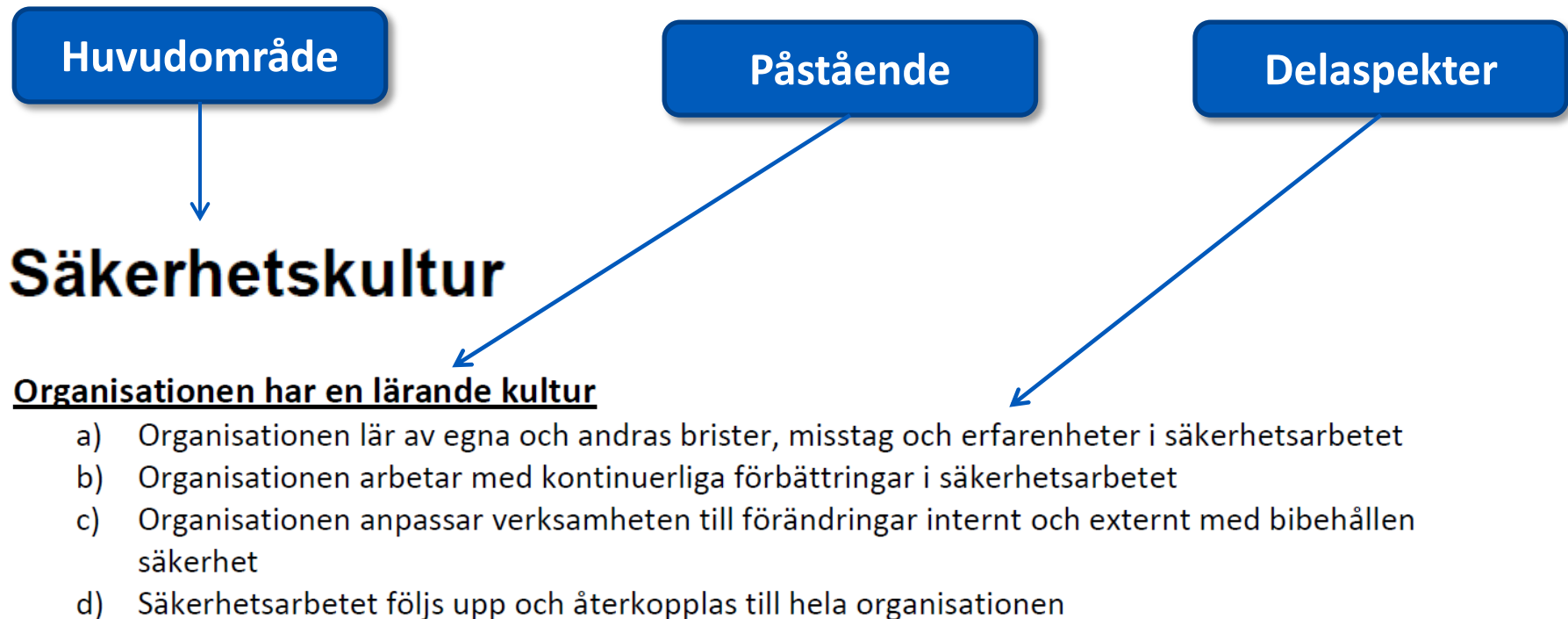
- ✓ AMC/GM
- ✓ "Best Practices" etc.

Säkerhetskultur



- ✓ TS beskrivning av säkerhetskultur (Sju områden med delaspekter)
- ✓ TS riktlinje bedömning av säkerhetskultur
- ✓ Förordning nr 376/2014 om rapportering, analys och uppföljning av händelser inom civil luftfart

Enkätens struktur och upplägg



Exempel huvudområde

Säkerhetskultur

Organisationen har en rapporterande kultur

Organisationen har en rättvis kultur

Organisationen har en lärande kultur

Organisationen uppvisar ett gott säkerhetsengagemang

Organisationens interna och externa kommunikation är god

Organisationen har tillräckligt med resurser, kompetens och förutsättningar för sitt säkerhetsarbete

Organisationen bedriver ett systematiskt säkerhetsarbete

Vår bedömning är att säkerhetskulturen i organisationen är tillfredsställande

Vilka typer av system och redskap använder vi oss av?

- SPI bedömning kommer ske på följande sätt

- PÅ UPPDATERAT INTRANÄT

- I EMPIC TESTMILJÖ



Formulär SPI - kvalitets, ledning och säkerhetskultur

Säkerhetskultur - också aktuellt och frågebart

för att möjliggöra analyser av resultatet som en grund för den riskbaserade flykten.

Sammanställning av enkätsvar

Sektionen för statistik och analys (Stma) sammanställer årligen enkätsvaren vad gäller säkerhetskontrollen i en rapport.

- Sammanställning av enkätsvar 2013
- Sammanställning av enkätsvar 2012
- Sammanställning av enkätsvar 2011

Instruktioner till enkäten

Enkäten ska fyllas i snarast efter att verksamhetskontrollen har genomförts på plats och vara inspektörssamtals samlade bedömning. I de fall en samordnad tilläyn skett ska en enkät fyllas i av respektive inspektörssamtal.

Nedan ser ni kriterierna för respektive färg. På slutet av enkäten finns möjlighet att lämna ytterligare information.

Grön= Under VK:n uppmärksammades inga tecken som motsäger påståendet.
Gul= Under VK:n uppmärksammades vissa tecken/missstämningar om att påståendet helt eller delvis inte stämmer.
Röd= Under VK:n uppmärksammades konkreta problem/avvikelser som motsäger påståendet.
I.U. = Ingen uppföljning

Samtliga fält, utom det sista (för ytterligare kommentarer), är obligatoriska!

Verksamhetsutövare:

Verksamhetsort (om tillämpligt):

Avslutdatum för VK (ÅÅÅÅ-mm-dd):

Anevarig inspektör:

Sektion:

KVALITETSSYSTEM

- Kvalitetssystemet är anpassat till organisationens storlek och komplexitet. Grön Gul Röd I.U.
- Anevariet för kvalitetsarbetet är tydligt definierat. Grön Gul Röd I.U.
- Revisjoner genomförs av verksamheten enligt kvalitetssystemet. Grön Gul Röd I.U.
- Organisationen beaktar en förmåga att upptäcka avvikelser i enlighet med kvalitetssystemet. Grön Gul Röd I.U.
- Korrigerande åtgärder vidtas mot funna avvikellers grundorsaker. Grön Gul Röd I.U.
- Min bedömning är att organisationens kvalitetssystem fungerar. Grön Gul Röd I.U.

Bedömning av den nya SPI-enkäten

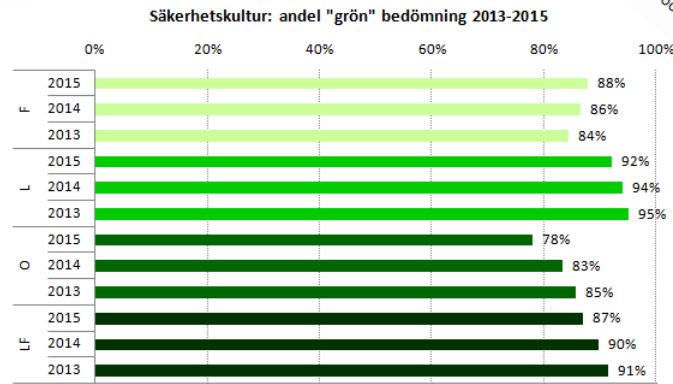
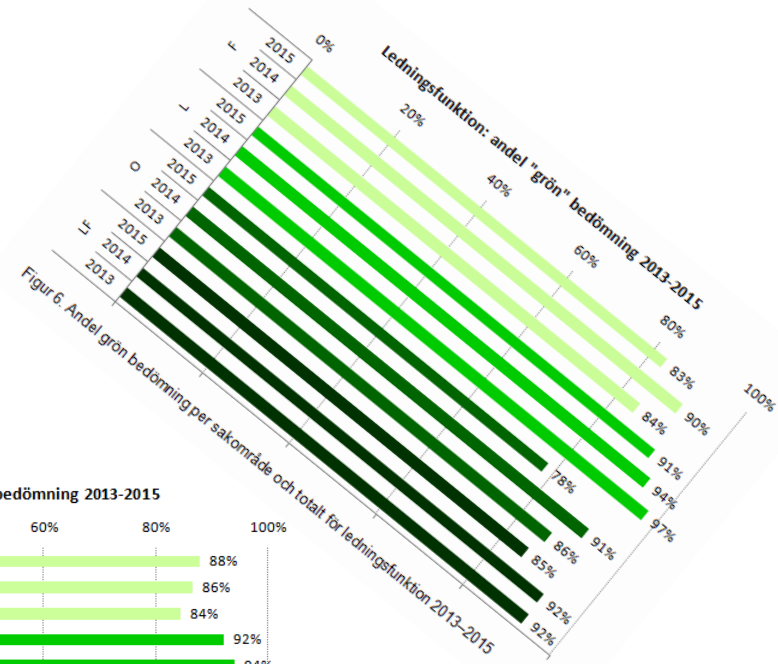
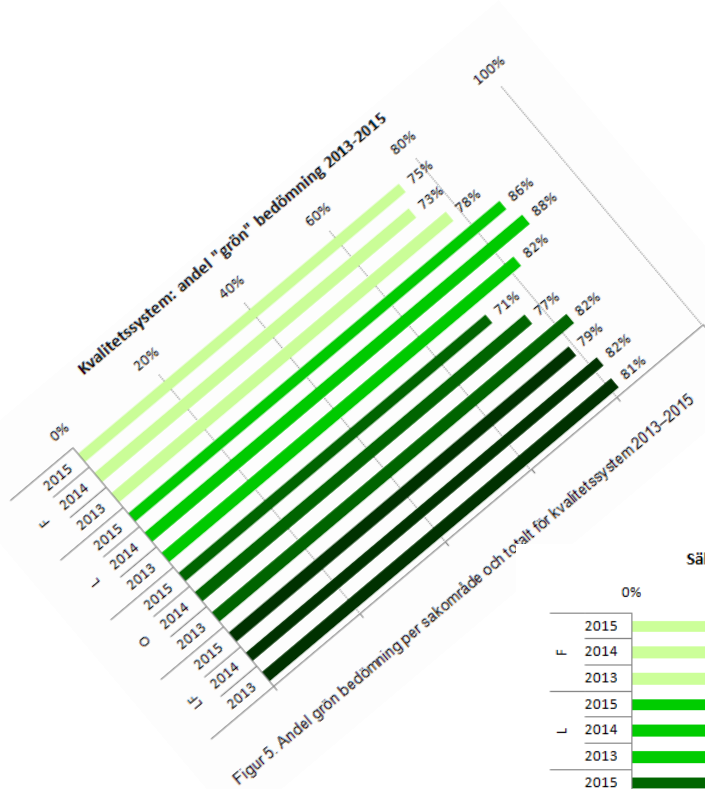
SPI-enkät

Huvudområde (t.ex.
Säkerhetspolicy)

Påståenden (t.ex. "Säkerhetspolicyn
kommuniceras till berörd personal")

Delaspekter (t.ex. "Organisationen ser till att tillfällen ges för
information och utbildning i säkerhetspolicyn")

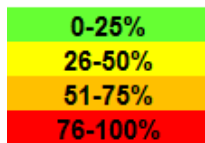
Dagens utdata



Figur 7. Andel grön bedömning per sakområde och totalt för säkerhetskultur 2013-2015

Målbild utdata (huvudområdesnivå)

OMRÅDEN



Ledningssystem

75%

Säkerhetspolicy

Tillsynsresultat
(regeluppfyllnad/bolag)

35%

0%

75%

Säkerhetskultur

— MEDEL

— BOLAG 3

Målbild statusrapport

Statusrapport bolag 3 inom process Part X (2016-01-28)

Empic Criticality: (grön, gul eller röd)

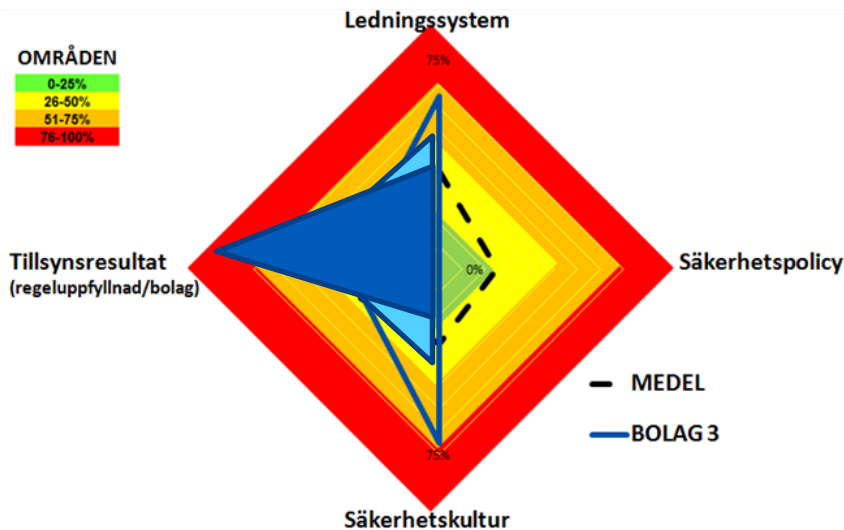
Helhetsbedömning SPI:

Område(n) som behöver förbättras:
Säkerhetskultur

Påstående(n) som behöver förbättras:
Lärande kultur

.....
.....

Underlag: Skrivna kommentarer från SPI bedömningen



Delaspekt	Kommentar
<i>Organisationen lär av egna och andras brister, misstag och erfarenheter i flygsäkerhetsarbetet</i>	Jobbar bra med egna misstag men drar inte nytta av att lära sig av andras misstag
<i>Organisationen arbetar med ständiga förbättringar i flygsäkerhetsarbetet</i>	De pratar om det men det finns inget dokumenterat
<i>Organisationen anpassar verksamheten till förändringar internt och externt med bibehållen flygsäkerhet</i>	Inga metoder och verktyg för uppföljning av sin flygsäkerhet vid förändringsarbete
<i>Säkerhetsarbetet följs upp och återkopplas till hela organisationen</i>	Organisationen visar gott engagemang för återkoppling till personalen



Sammanfattning

- Säkerhetsnyckeltal bidrar till ökad förståelse för hur flygsäkerheten utvecklas
- Viktigt att bedöma och mäta flera och olika områden
- Komplement till den traditionella tillsynen
- Det är ett förslag, inte beslutat (testperiod)
- Vi är nyfikna på vad NI tycker om föreslagen SPI-enkät

(Plan B i händelse av att Mentimeter inte fungerar)

- Tycker du att vårt förslag på ny SPI-enkät kan vara ett bra redskap för flygsäkerhetsarbetet?
- Är du intresserad av att få återkoppling på SPI-enkäten i samband med ett tillsynsbesök?
- Hur skulle du vilja att en sådan återkoppling går till?
 - Muntlig
 - Dokumenterad (t.ex. statusrapport)
 - Båda